



Maak “continue verbetering“ gemakkelijker

IFS PIA scoring systeem en regelmatige evaluaties

IFS PIA Scoring System



Elke onderneming wil zijn marktpositie waarborgen en verbeteren door te blijven werken aan een betere productintegriteit. Een doeltreffend instrument daarvoor is de integriteitsevaluatie, IFS Product Integrity Assessment (IFS PIA).

Een van de belangrijkste doelstellingen van het IFS Product Integrity Assessment is het zorgen voor een continu proces ter verbetering van het productintegriteit-management.

Het gedifferentieerde beoordelingssysteem van IFS PIA (scoring systeem) stelt de assessoren in staat om de resultaten van hun beoordelingen te evalueren in functie van de mate waarin voldaan werd aan de IFS PIA-vereisten. Aan de hand van de duidelijke uitleg in het rapport kan de onderzochte onderneming gemakkelijk maatregelen afleiden om punten te corrigeren waar de naleving tekortschiet.

In het kader van het IFS PIA-evaluatieproces beoordeelt de assessor de aard en omvang van afwijkingen of non-conformiteit. Om te kunnen bepalen of de IFS PIA nageleefd is, moet de assessor elk afzonderlijk IFS PIA-vereiste evalueren.

De IFS PIA-assessor kan verschillende scores toekennen om het productintegriteit-management van het bedrijf te evalueren. Op de volgende bladzijden worden de verschillende aspecten hiervan toegelicht.

Beoordeling van afwijkingen van een vereiste

Voor de normale vereisten van het IFS PIA-programma zijn er vier (4) scores mogelijk:

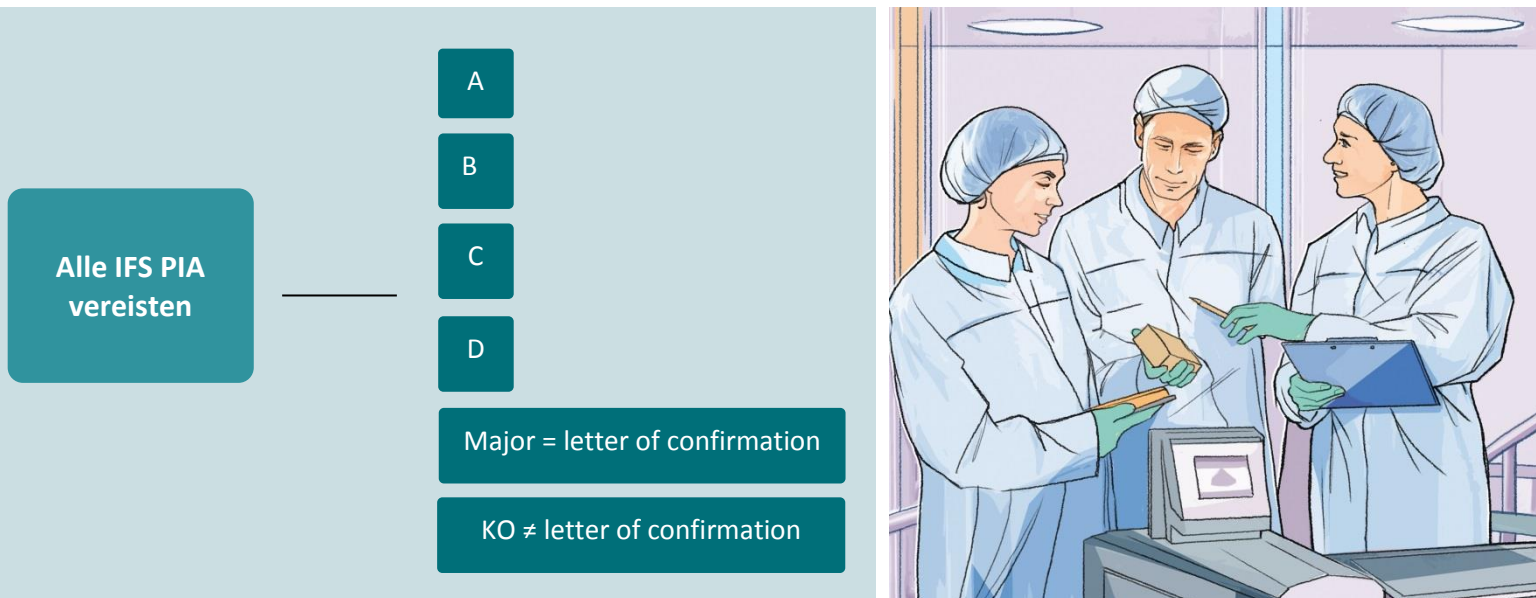
Resultaat	Uitleg	Punten	Betekenis
A	Volledige naleving	20	Perfect geïmplementeerd
B	Adequate naleving, verbetering mogelijk	15	Zeer goede implementatie, maar er zijn enkele verbeteringen mogelijk
C	Slechte naleving, aan de vereisten wordt voor een klein deel voldaan	5	Minimale implementatie - het werkt in de praktijk, maar veel verbetering nodig
D	Geen naleving, vereiste is niet geïmplementeerd	-20	Implementatie is niet toereikend of ontbreekt volledig

U ziet aan de hand van de bovenstaande tabel dat er ook punten toegekend kunnen worden voor een “gedeeltelijke implementatie”. Dit biedt de assessor de mogelijkheid om aan te geven dat er “ruimte voor verbetering” is, zonder dat dit een significante, negatieve invloed heeft op de resultaten van de beoordeling.

Afgezien van deze puntentoekenning, kan de auditeur ook beslissen om de onderneming een “KO” of een “Major” non-conformiteit toe te kennen. In dat geval worden er punten van het totaal afgetrokken.



Beoordeling van een vereiste als non-conformiteit



In IFS PIA zijn er twee (2) soorten non-conformiteit, namelijk “Major” en “KO”. In beide gevallen worden er van de totale score punten afgetrokken.

> KO (knock-out)

Een KO (knock-out) non-conformiteit kan toegekend worden aan een vereiste als vastgesteld wordt dat de productintegriteit moedwillig werd aangetast (fraude).

Er komt geen eindevaluatie en 100% van het totaal aantal mogelijke punten wordt afgetrokken.

Als de assessor tijdens zijn onderzoek vaststelt dat bij een vereiste een KO moet worden toegekend, betekent dit dat vastgesteld is dat de integriteit met opzet werd aangetast, met andere woorden, dat er fraude heeft plaatsgevonden. In dat geval slaagt het bedrijf niet voor de evaluatie en zal er geen “letter of confirmation” (bevestigingsbrief) worden afgegeven. Dit moet binnen twee (2) werkdagen na de afronding van de evaluatie worden gemeld bij het IFS Integriteitsprogramma, om de certificeringsinstelling die de IFS-certificaten heeft afgegeven, in te schakelen. De certificeringsinstelling is verantwoordelijk voor de follow-up naar aanleiding van de vastgestelde non-conformiteit.

> Major

Een Major non-conformiteit kan voor elk vereiste worden toegekend wanneer wordt vastgesteld dat er een onopzettelijk probleem is met de productintegriteit.

Deze non-conformiteit leidt ertoe dat van het totale aantal mogelijke punten de helft (50%) afgetrokken wordt.

Eindscore in de “professionele conclusie” van de assessor

De “professionele conclusie” (professional conclusion) van de assessor is de algemene eindevaluatie naar aanleiding van het onderzoek (uitgaand van de voorbereidingsfase van het onderzoek, het onderzoek zelf en de fase na het onderzoek tot aan de volledig afronding, met inbegrip van een actieplan voor verbeteringen en/of correcties), en heeft betrekking op: motivatie, risicobewustzijn en de wijze waarop de onderneming de product- en procesintegriteit managet.

Voor de vier criteria kan een score A, B of C worden toegekend. Het vierde criterium (goede/slechte praktijken) kunnen voor de eindevaluatie een bonus / malus opleveren:

Tabel 1: Scores in de professionele conclusie van de assessor

Resultaat	Uitleg
A	Plus 10% (bonus)
B	Neutraal
C	Min 10% (malus)

De score in de professionele conclusie van de assessor wordt bepaald voor het uiteindelijke, definitieve evaluatierapport, nadat het verbeteringsplan is ingediend en beoordeeld.

Totale score van de evaluatie

De totale score wordt als volgt berekend:

Totaal aantal punten

= (totaal aantal van de desbetreffende vereisten in de IFS PIA-checklist – vereisten met een score van N / A) × 20

Eindscore (in %)

= aantal toegekende punten / totaal aantal punten + vermelding van de score van de professionele conclusie.



Het IFS PIA-verbeteringsplan en actieplan voor correcties

Na het onderzoek zal de assessor alle scores met een B, C en D toelichten in het verbeteringsplan en alle Major- en KO-scores in een actieplan voor correcties.

De assessor moet alle velden voor de uitleg invullen (veld A in tabel nr. 2) en uitleggen waarom er sprake is van een afwijking of non-conformiteit, voordat hij het bedrijf zijn voorlopige evaluatierapport stuurt.

Het verbeteringsplan of actieplan voor correcties van het bedrijf

Het bedrijf wordt in de gelegenheid gesteld om het voorlopige rapport in te zien en een verbeteringsplan op te stellen (voor C- en D-scores, dus waar een verbetering wordt verwacht) en als er majors/KO werden vastgesteld, een actieplan met correcties.

Het verbeteringsplan is niet verplicht, maar bedoeld om de dialoog tussen het bedrijf en zijn klanten te vergemakkelijken. Een actieplan met correcties is wel verplicht, dus als er majors/KO non-conformiteiten werden vastgesteld.

Voor het actieplan voor correcties moet het bedrijf de correcties, het onderzoek naar de oorzaken en de voorgestelde corrigerende maatregelen (veld B in tabel nr. 2) invullen voor alle Major en KO non-conformiteiten die door de assessor gemeld werden. Het bedrijf moet daarbij duidelijk aangeven hoe de verantwoordelijkheden liggen en wat de deadline is voor de implementatie van de correctiemaatregelen (veld C in tabel nr. 2).

Als er sprake is van een ernstige non-conformiteit, zullen er eerst verbeteringen doorgevoerd moeten worden voordat er een letter of confirmation kan worden afgegeven. Dat er maatregelen ter correctie zullen worden getroffen moet in het actieplan voor correcties worden aangetoond, zodat de certificeringsinstelling op grond daarvan de letter of confirmation kan afgeven. In het kader van de volgende audit zal de assessor controleren of er verbeteringen zijn.

Indien er een KO-score werd toegekend, kan het bedrijf geen letter of confirmation krijgen. Er moet een nieuwe aanvraag worden ingediend waarin uiteengezet wordt wat de oorzaken voor de problemen waren en welke corrigerende maatregelen er worden voorgesteld. Het bedrijf kan pas een jaar na de evaluatie met een KO-score een nieuwe aanvraag indienen.

Tabel nr. 2: Schema voor het actieplan voor correcties

Nummer van het vereiste	IFS PIA-vereiste	Evaluatie	Uitleg (van de assessor)	Correctie, oorzaak en maatregelen ter correctie (door het bedrijf)	Verantwoordelijkheid, datum en implementatiestatus (door het bedrijf)
			Veld A	Veld B	Veld C
2.1.2	Het bedrijf beschikt te allen tijde over een geactualiseerd overzicht van alle bedrijfsterreinen en hun locatie.	Major			

Het rapport en het actieplan moeten een beschrijving van de evaluatie (uitleg) bevatten en moeten:

- verwijzen naar een specifiek vereiste
- gestoeld zijn op objectieve feiten
- nauwkeurig zijn en nagekomen kunnen worden
- de feiten zo weergeven dat ook anderen deze goed kunnen begrijpen
- een basis vormen voor de evaluatie overeenkomstig het IFS-systeem.

Door een antwoord te geven op de vragen “wat, waar, waarom en de gevolgen daarvan” geeft de assessor voldoende informatie in een van te voren vastgelegde volgorde zodat er een duidelijk beeld wordt gegeven van de situatie die hij heeft aangetroffen. De IFS PIA-assessoren worden regelmatig bijgeschoold om aan de verwachtingen van het IFS PIA te voldoen.

Goedkeuring van het actieplan door de assessor en de afgifte van een professionele conclusie

De assessor of een vertegenwoordiger van de certificeringsinstelling moet een verbeteringsplan en/of maatregelen ter correctie goedkeuren voordat het definitieve evaluatierapport wordt opgesteld. Er wordt men name gekeken of de geplande maatregelen adequaat zijn.

De resultaten van deze check zullen worden opgenomen in de professionele conclusie van de assessor.

Tijdens de volgende IFS PIA-evaluatie zal de assessor het verbeteringsplan en/of actieplan voor correcties opnemen als onderdeel van het tijdschema voor de evaluatie.

De assessor zal zijn/haar professionele conclusie tevens opnemen in het eindrapport van de evaluatie om de uiteindelijke score van de evaluatie te bepalen.

Evaluatieniveau en regelmaat

De IFS PIA-evaluatie kan plaatsvinden op vier (4) verschillende niveaus. Voor elk niveau is het evaluatieproces anders.

Voor evaluaties in de vleessector geldt een andere regelmaat voor de evaluaties, omdat deze sector zeer gevoelig is voor fraude (zie tabel nr. 3).

Tabel nr. 3: Regelmaat van de evaluaties

Evaluatieniveau	Regelmaat van de evaluaties	Regelmaat van de evaluaties voor de vleessector
Hoog niveau Totale score is $\geq 90\%$	Evaluatie om de drie (3) jaar	Evaluatie om de twee (2) jaar
Medium niveau Totale score is $\geq 70\%$ en $< 90\%$	Evaluatie om de twee (2) jaar	Evaluatie om de twee (2) jaar
Basisniveau Totale score is $\geq 50\%$ en $< 70\%$	Evaluatie elk jaar	Evaluatie elk jaar
Laag niveau Totale score is $< 50\%$	Evaluatie om de zes (6) maanden	Evaluatie om de zes (6) maanden Kanttekening: In het eerste jaar na de publicatie is een evaluatie om de zes maanden niet van toepassing

